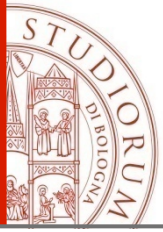


Bologna, 5 novembre 2012

Sviluppo economico, corruzione e diseguaglianza

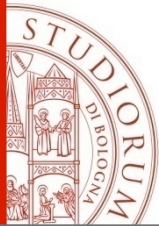
*Biblioteca dell'Assemblea Legislativa
Regione Emilia-Romagna*

Pierre Maurice Reverberi,
Dottorando del Dipartimento di Scienze Statistiche
pierre.reverberi2@unibo.it



Struttura dell'intervento

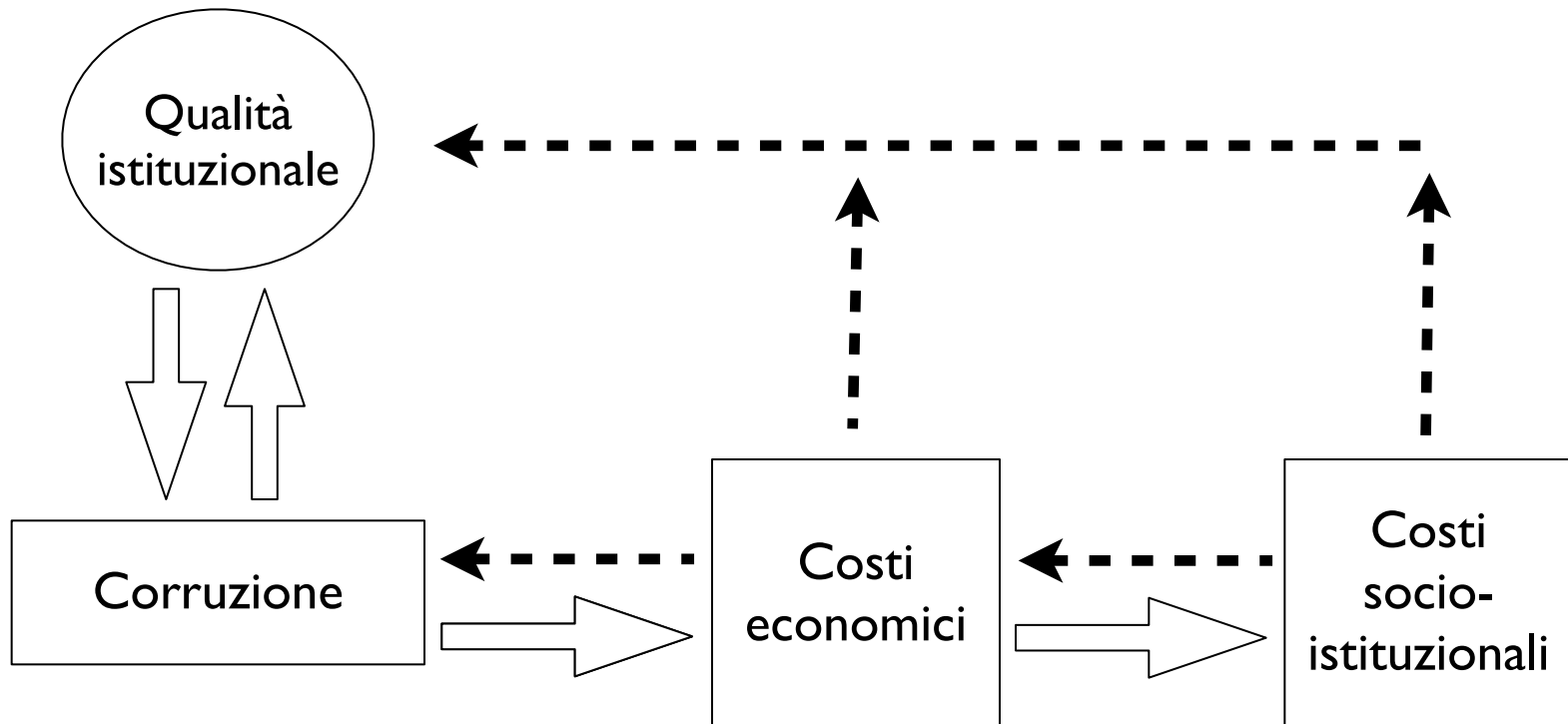
- I costi della corruzione
- La relazione tra corruzione e sviluppo economico
- Un focus su corruzione e disuguaglianza

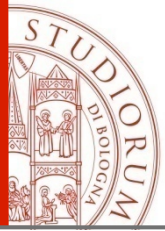


I costi della corruzione

- Costi economici
 - Conseguenze negative in termini di efficienza economica
 - Conseguenze negative in termini di distribuzione della ricchezza
- Costi socio-istituzionali
 - Scarse governance e regolamentazione dei mercati
 - Delegittimazione delle istituzioni e scarsa fiducia generalizzata

I costi della corruzione



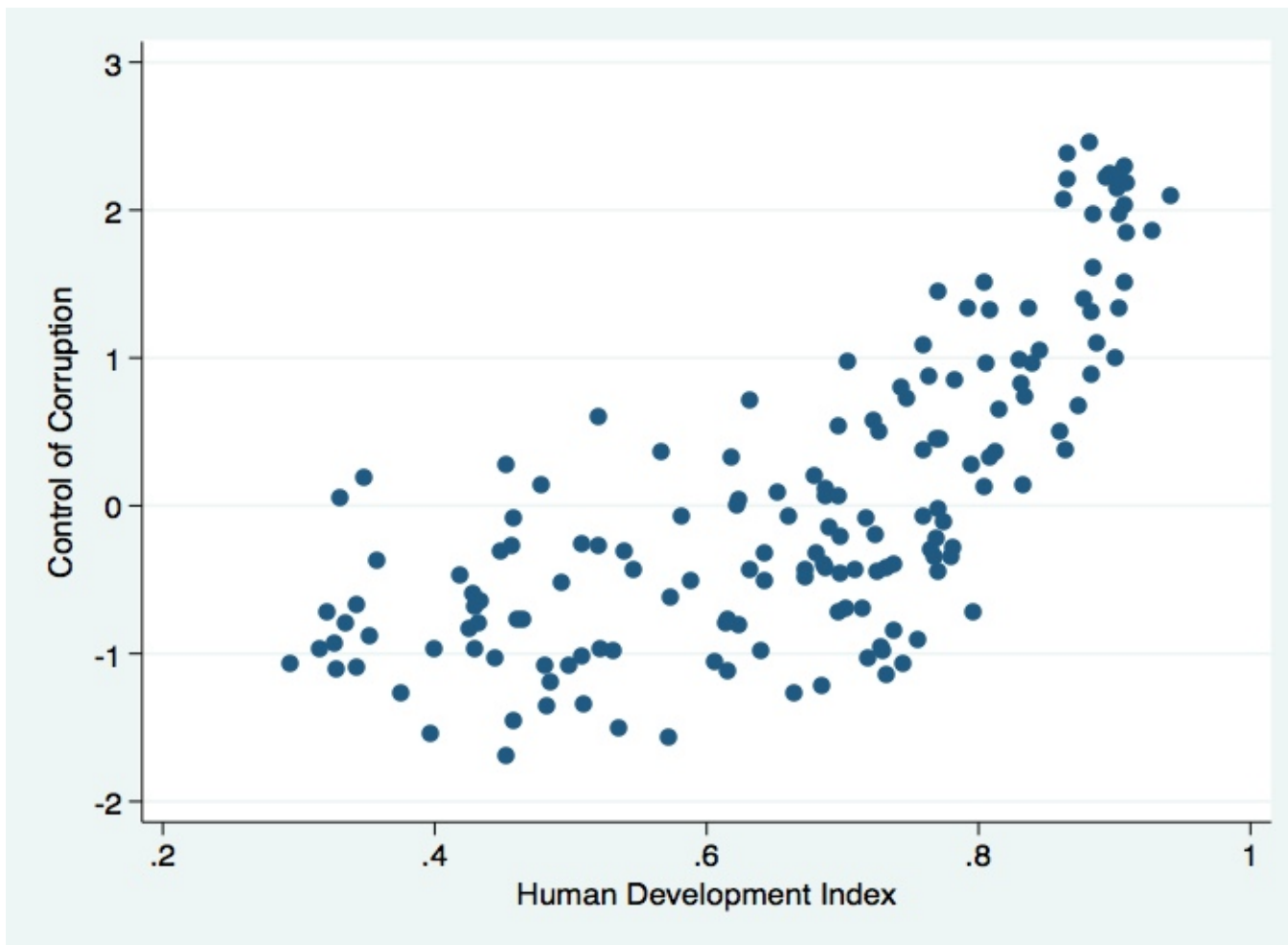


Corruzione ed efficienza economica

La corruzione ha effetti negativi su

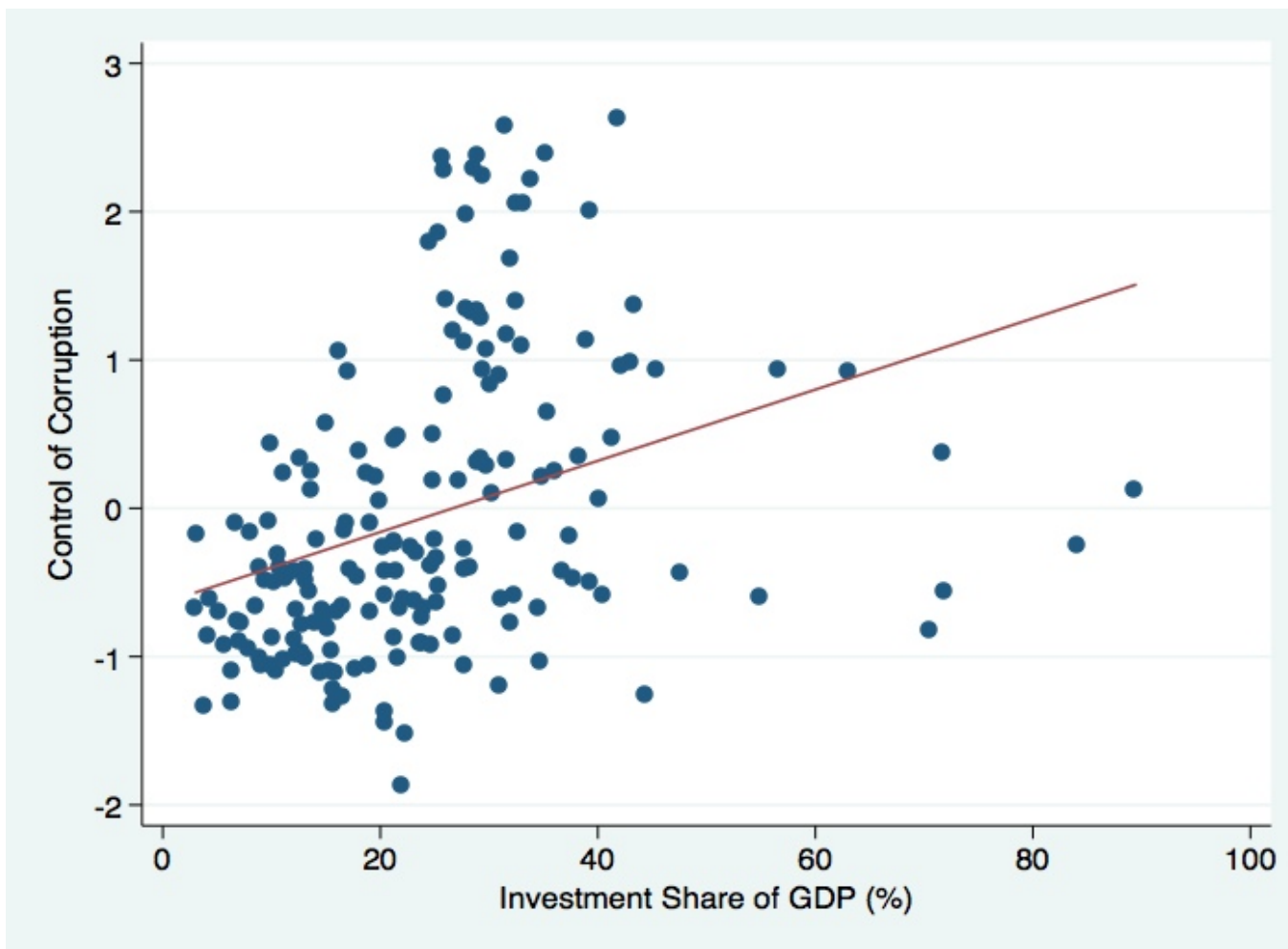
- investimenti (Mauro, 1995)
- produttività del capitale fisico pubblico (Tanzi e Davoodi, 1997)
- entrate fiscali (Tanzi e Davoodi, 2002)
- Investimenti Diretti Esteri (Wei, 1997)

Corruzione e sviluppo umano

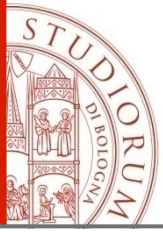


Dati World Bank e United Nations Development Programme, anno 2010, per 163 paesi

Corruzione e investimenti



Dati World Bank e Penn World Table (University of Pennsylvania) riferiti al 2008, per 182 paesi

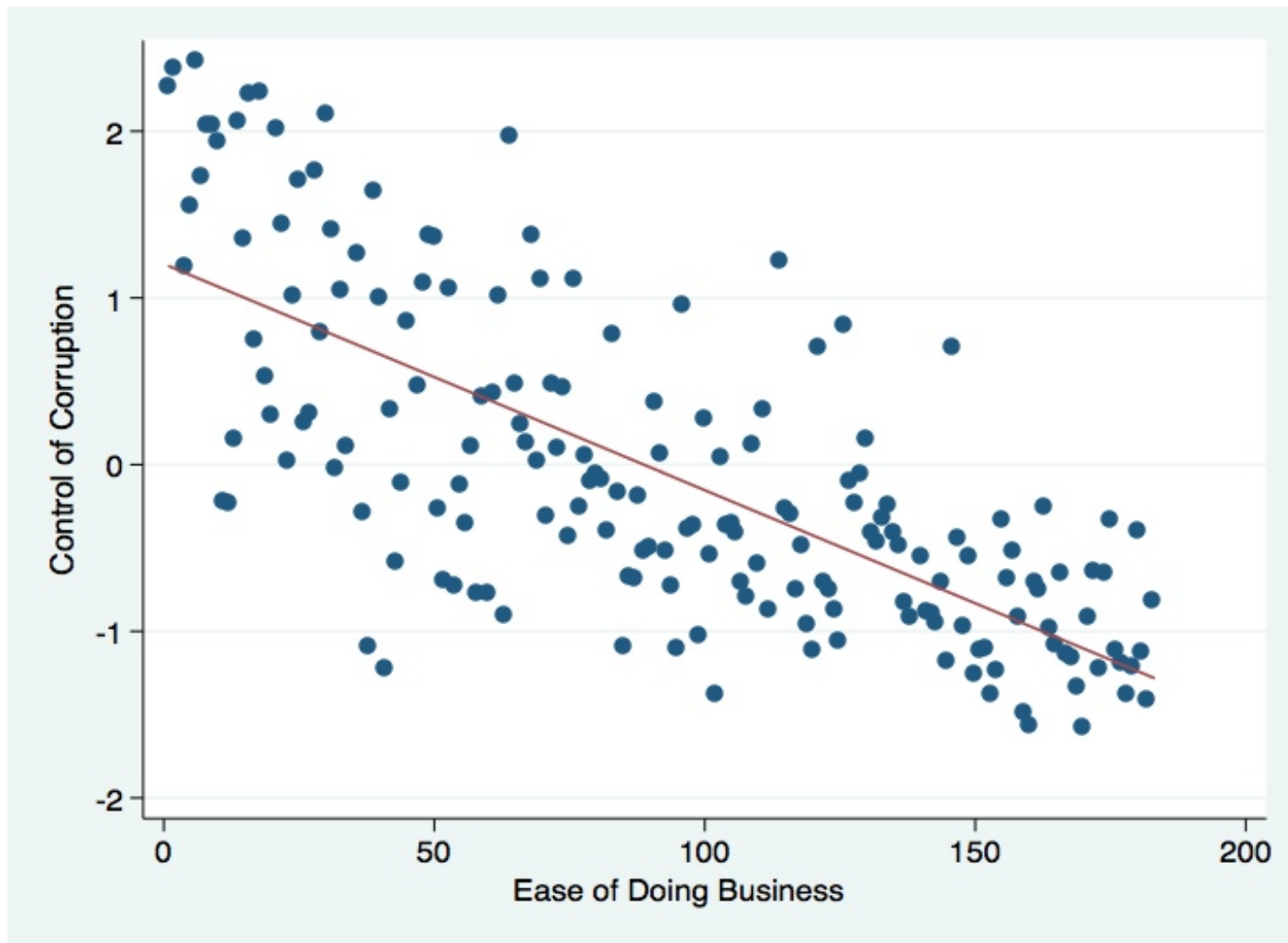


Corruzione ed efficienza dei mercati

Effetti distorsivi sull'allocazione delle risorse determinano

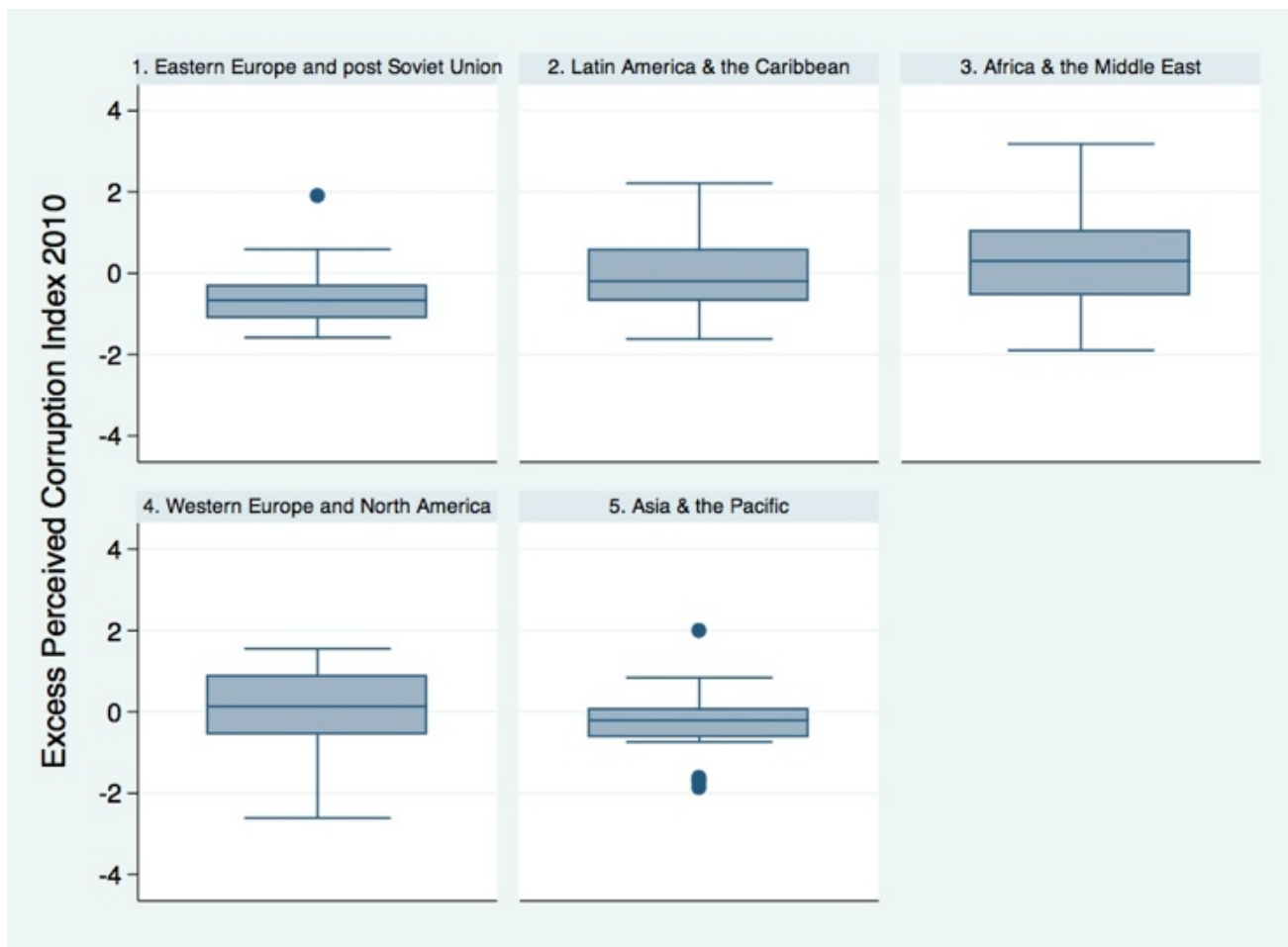
- prevalenza del rent-seeking
- minore competitività

Corruzione e business environment



Dati World Bank riferiti al 2009, per 169 paesi

Excess Perceived Corruption Index



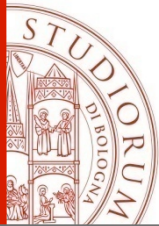
Elaborazioni su dati Progetto Cultura dell'Integrità nella Pubblica Amministrazione, per 162 paesi, anno 2010

Excess Perceived Corruption Index

	Paese	EPCI	Δ Rank CPI
162	Grecia	-2.61	-110
161	Italia	-2.29	-125
160	Libia	-1.9	-18
159	Afghanistan	-1.89	-44
158	Myanmar	-1.73	+2
157	Corea del Sud	-1.64	-110
156	Argentina	-1.62	-61
155	Turkmenistan	-1.58	-8
154	Sudan	-1.53	-27
153	Albania	-1.50	-37
152	Repubblica Ceca	-1.50	-92
151	Uzbekistan	-1.45	-59
150	Venezuela	-1.35	-35
149	Chad	-1.34	+6

	Paese	EPCI	Δ Rank CPI
14	Danimarca	+1.55	-12
13	Liberia	+1.67	+120
12	Qatar	+1.76	+20
11	Namibia	+1.80	+20
10	Cile	+1.84	+6
9	Macedonia	+1.89	+118
8	Sudafrica	+1.97	+35
7	Singapore	+1.99	-2
6	Uruguay	+2.03	+32
5	Ghana	+2.19	+53
4	Barbados	+2.21	+13
3	Rwanda	+2.48	+79
2	Capo Verde	+3.15	+37
1	Botswana	+3.18	+24

Dati Progetto Cultura dell'Integrità nella Pubblica Amministrazione, per 162 paesi, anno 2010



Il legame tra sviluppo economico, disuguaglianza e corruzione

Nella recente letteratura aumenta il consenso sulla qualità istituzionale come fattore decisivo dello sviluppo economico.

La distribuzione delle risorse incide sul set di istituzioni economiche e politiche che determinano la struttura degli incentivi degli agenti economici.

Il Libro Bianco sulla corruzione

“La corruzione, infatti, è causa di ingenti costi economici ma anche sociali, perché determina la compromissione del principio di uguaglianza, minando le pari opportunità dei cittadini, così da rivelarsi uno dei fattori di disgregazione sociale”

Prefazione del Ministro per la Pubblica Amministrazione Filippo Patroni Griffi

Corruzione come fattore di disuguaglianza

Alti livelli di corruzione

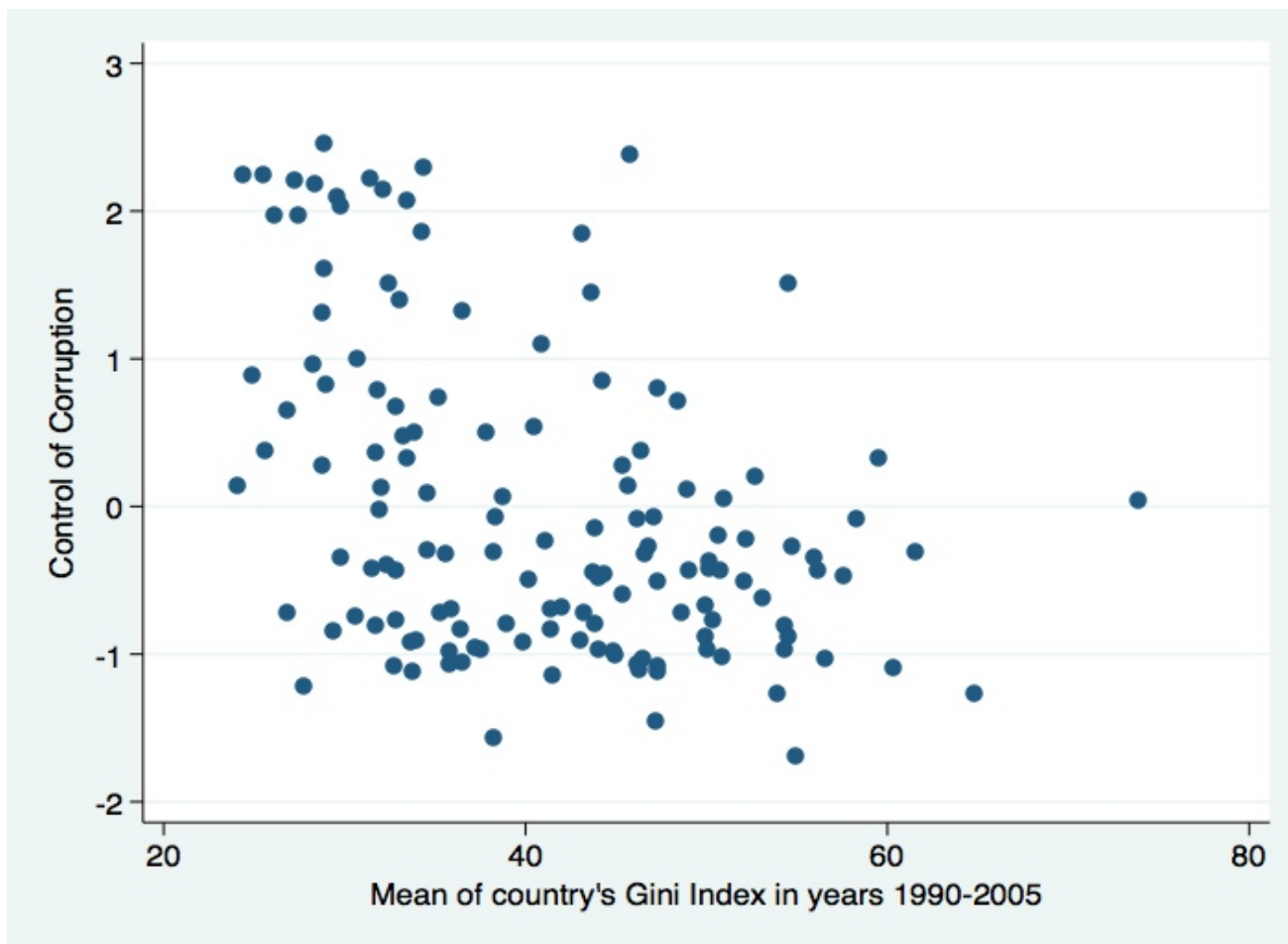
- distorcono il sistema fiscale, incentivando l'evasione e favorendo i potenti (in termini di risorse e connessioni);
- causano errato targeting nei programmi di welfare;
- influiscono negativamente sulla formazione di capitale umano.

Disuguaglianza come fattore di corruzione

In una situazione di forte disuguaglianza

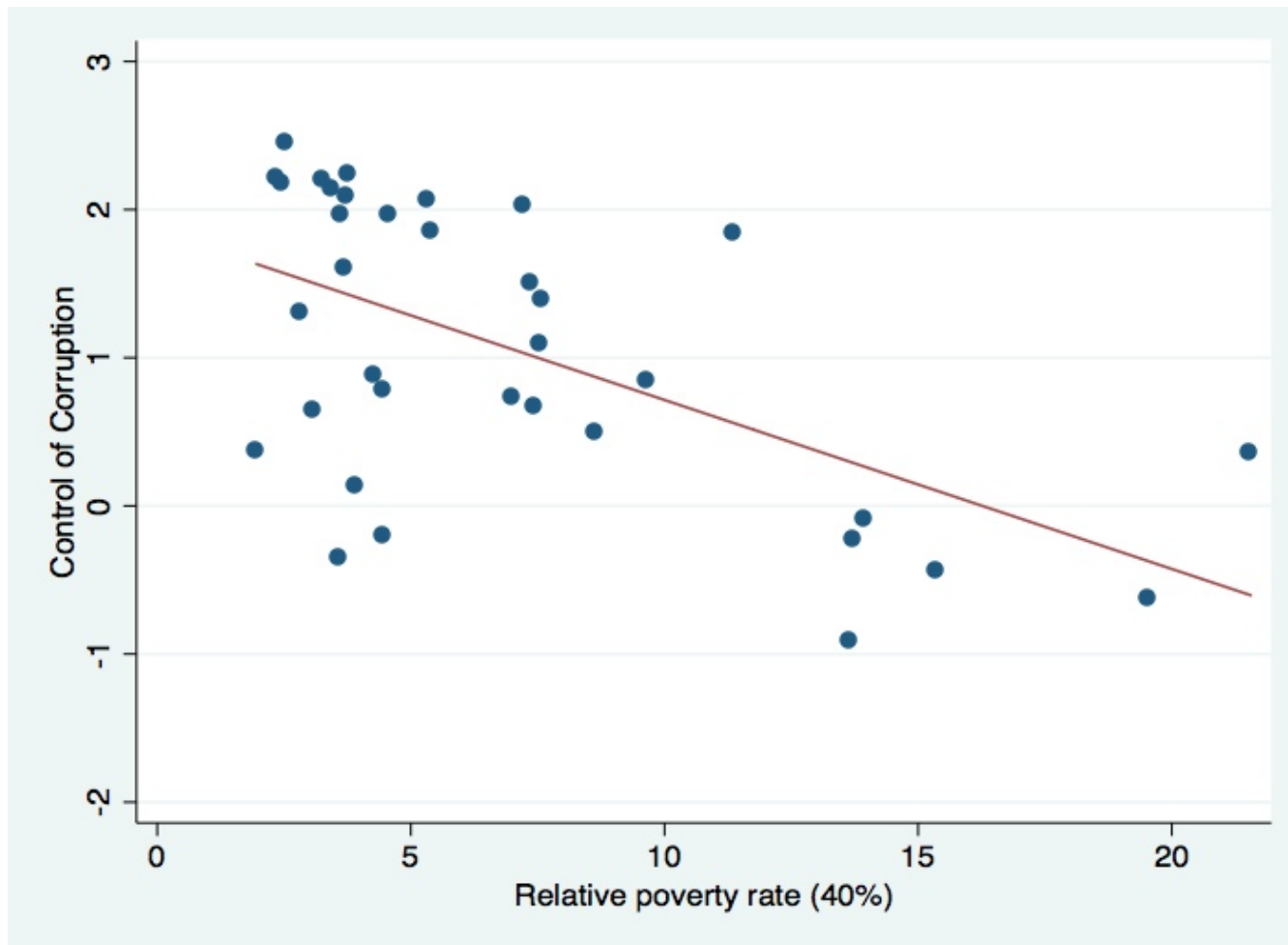
- le élite hanno la possibilità di manipolare le istituzioni politiche, economiche e legali a proprio vantaggio (Glaeser, Scheinkman e Shleifer, 2002);
- le élite possono ricorrere alla corruzione o ai legami fiduciari per influenzare l'implementazione delle leggi o l'interpretazione nelle sedi giudiziarie (You e Kaghram, 2005);
- le non élite si sentono vittime del sistema (Uslaner, 2002).

Corruzione e disuguaglianza



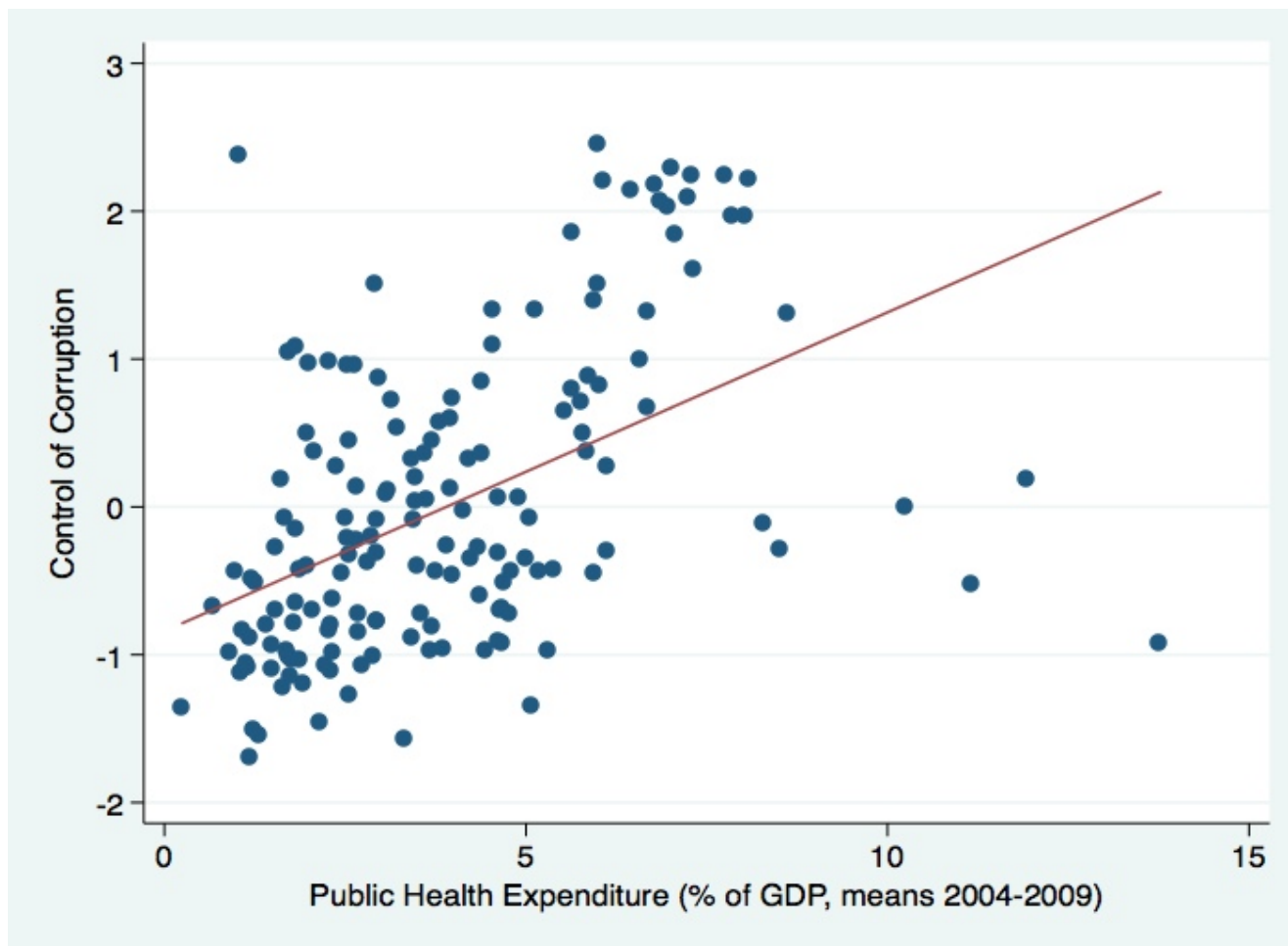
Dati World Bank e UNU - WIDER, World Income Inequality Database, per 141 paesi

Corruzione e povertà



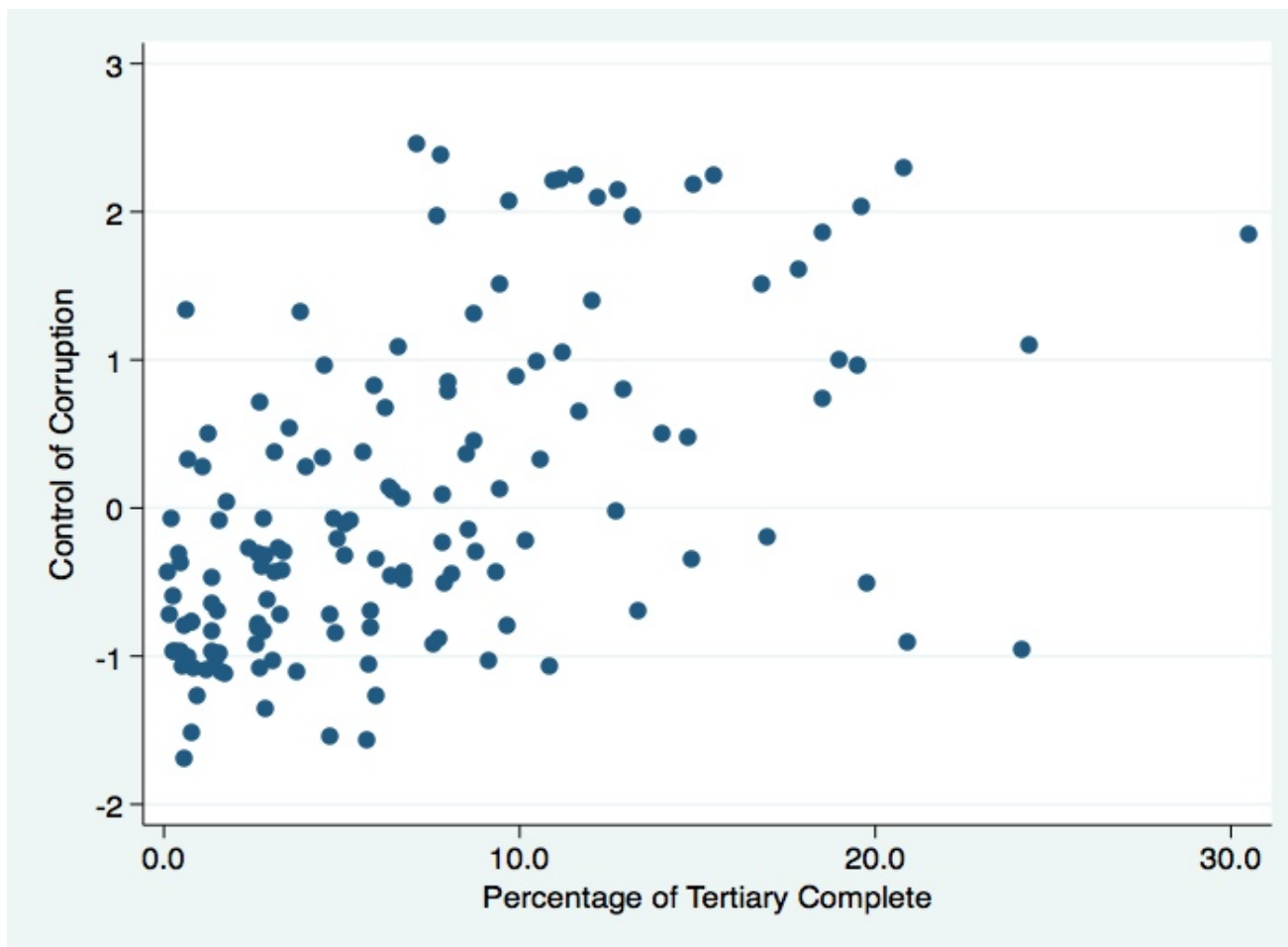
Dati World Bank e Luxembourg Income Study, ultima osservazione disponibile, per 35 paesi

Corruzione e spesa pubblica per sanità



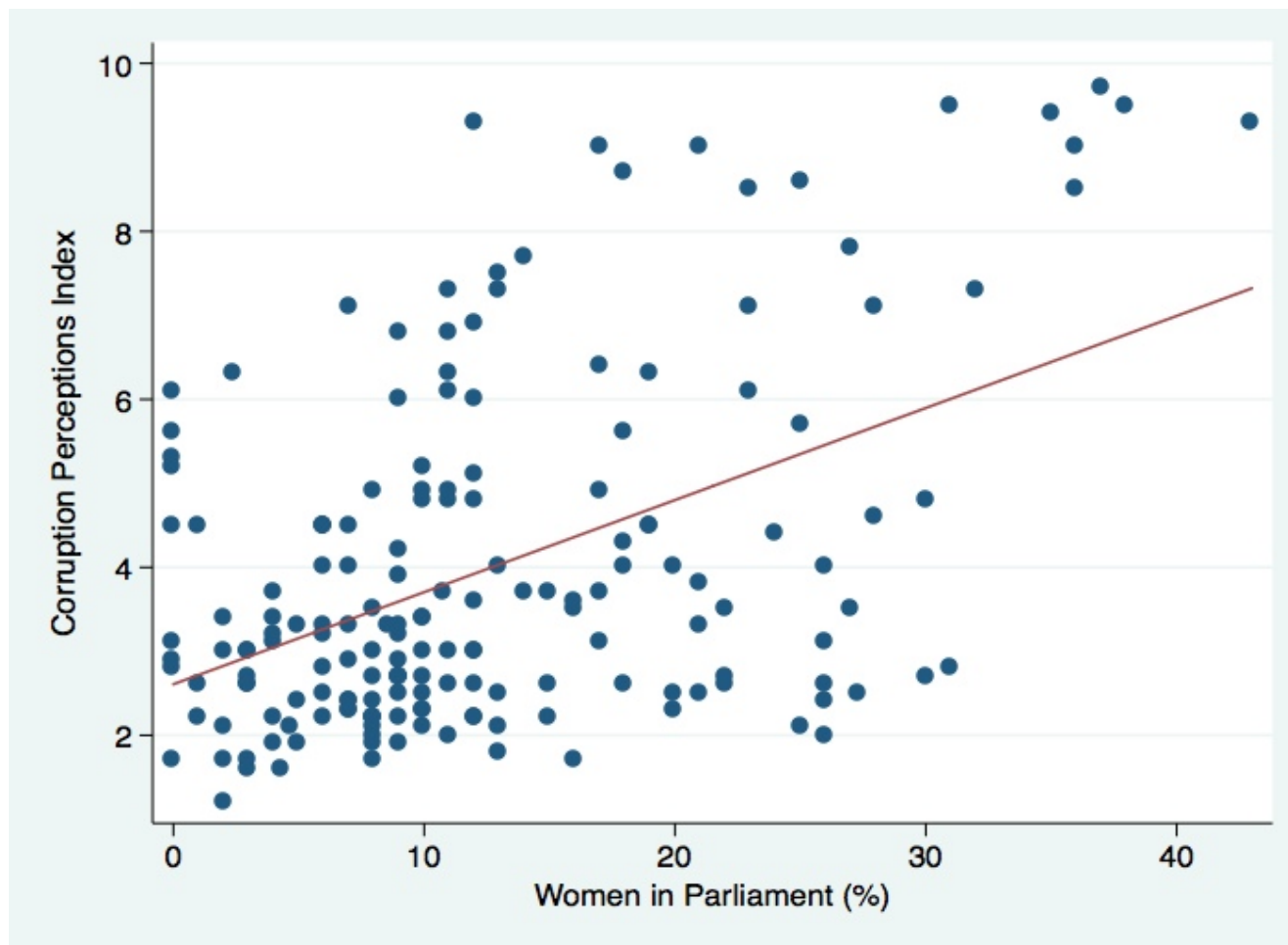
Dati World Bank, per 163 paesi

Corruzione e istruzione



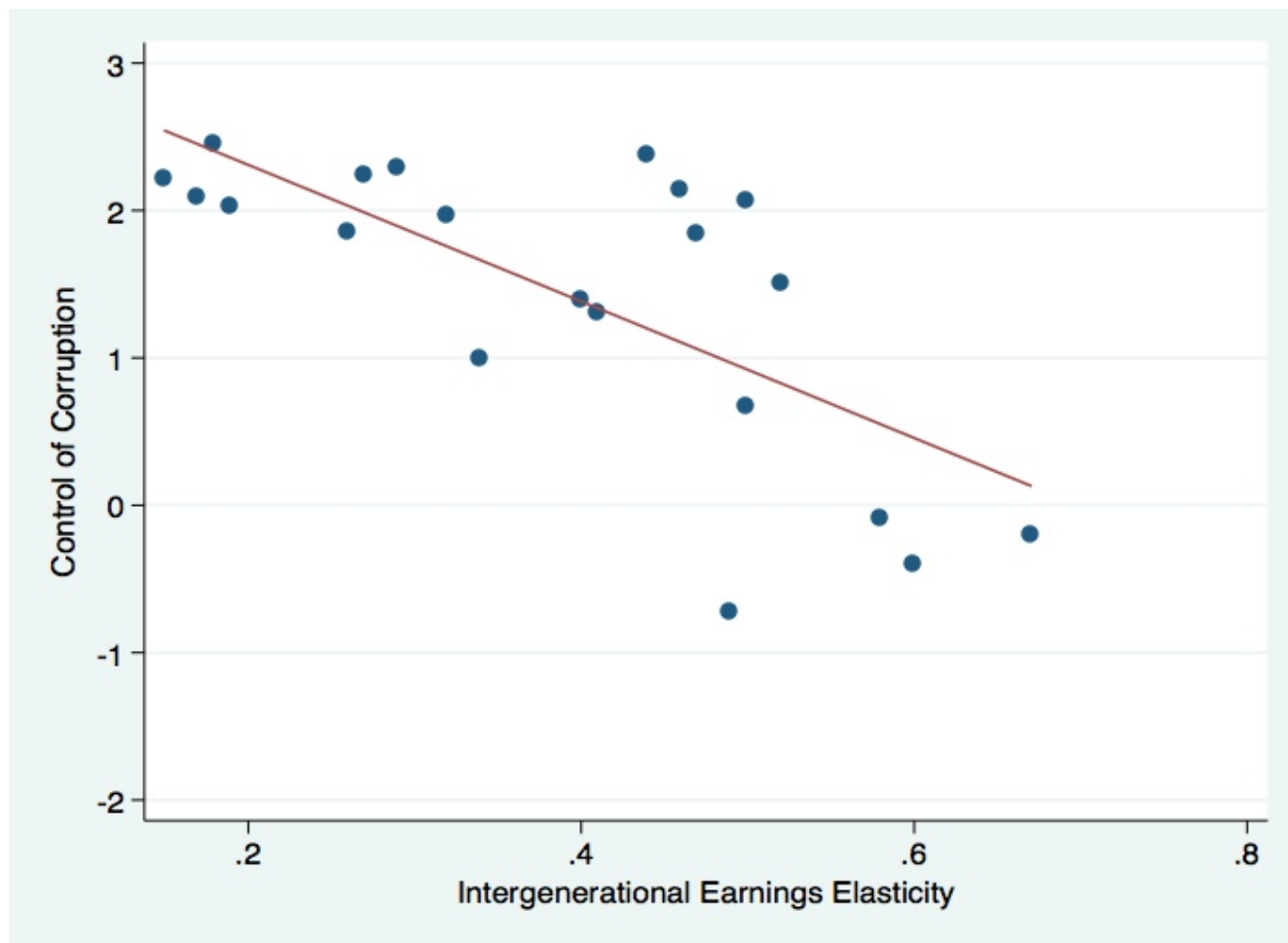
Dati World Bank, per 143 paesi, anno 2007

Corruzione e gender gap



Dati Transparency International e UN, Women's Indicators and Statistics database, ultima osservazione disponibile, per 188 paesi

Corruzione e mobilità inter-generazionale



Dati World Bank e "Inequality from Generation to Generation: The United States in Comparison", Miles Corak, 2012, 21 paesi

Le linee di ricerca

- Canali di trasmissione tra disuguaglianza e corruzione
 - Capitale sociale
 - Distribuzione del potere politico
- Corruzione come effetto della scarsa qualità istituzionale
- Corruzione come violazione del principio di imparzialità
- Path dependance?
 - Scarsa qualità istituzionale --> concentrazione del potere politico e della ricchezza --> equilibrio di tipo predatorio --> sottosviluppo
 - Alta qualità istituzionale --> distribuzione più equa del potere politico e delle risorse --> equilibrio di tipo produttivo --> crescita più sostenuta

Bibliografia essenziale

- Arnone, M., Iliopoulos, I., 2005, “La corruzione costa. Effetti economici, istituzionali e sociali”, Milano: Vita e Pensiero
- Mauro, P., 1995, “Corruption and growth”, Quarterly Journal of Economics, pp. 681-712
- Commissione per lo studio e l’elaborazione di proposte in tema di trasparenza e prevenzione della corruzione nella pubblica amministrazione, 2012, “La corruzione in Italia. Per una politica di prevenzione”
- Acemoglu D., Johnson S., Robinson J., 2006, “Institutions as the fundamental of long-run growth”, in Aghion, P., and N. Durlauf, eds. Handbook of Economic Growth, Volume 1A. 1st ed. North Holland
- Vannucci, A., 2012, “Un Nuovo Paradigma Contro La Corruzione.” Il Mulino, no. 3/2012
- You, J.S., and Khagram, S., 2005, “A Comparative Study of Inequality and Corruption.” American Sociological Review
- Glaeser, E., Scheinkman, J., Shleifer, A., 2003. "The injustice of inequality," Journal of Monetary Economics, Elsevier, vol. 50(1), pages 199-222

Banche dati

- World Development Indicators, The World Bank
- UNDP, Human Development Report
- Heston, A., Summers, R., and Aten, B., Penn World Table Version 7.1, Center for International Comparisons of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania
- Luxembourg Income Study Database (LIS)
- Svensson, R., Dahlberg, S., Kumlin, S. and Rothstein, B., 2012, The QoG Social Policy Dataset, version 4Apr12. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute